

**PARTER****KÄRANDE**

Carpark AB, 556553-5548
Box 90240
120 23 STOCKHOLM

Ombud:

Lars Gabrielsson
Handels- & Jurist Inkasso
Box 102
169 81 SOLNA

SVARANDE

[REDACTED]

Ombud:

Jur kand. Hans Brost
Fjällvägen 7 B
191 46 SOLLENTUNA

DOMSLUT

1. [REDACTED] skall till Carpark AB betala ett kapitalbelopp om fyrahundra (400) kr.
2. [REDACTED] skall ersätta Carpark AB dess rättegångskostnader med fyrahundrafemtio (450) kr.

Dok.Id 35506

Postadress
Box 940
191 29 Sollentuna

Besöksadress
Tingsvägen 7

Telefon
08-623 59 00
E-post: sollentuna.tingsratt@dom.se

Telefax
08-623 59 90

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Carpark AB har yrkat i enlighet med domslutet. Till grund för käromålet har bolaget i huvudsak anfört följande. [REDACTED] påfördes den 2 december 2004 en kontrollavgift om 400 kr efter att ha parkerat fordonet med registreringsnummer [REDACTED] för vilket han är registrerad ägare, på Optimusvägen 14 i Upplands Väsby i strid med där gällande parkeringsbestämmelser. Parkeringsvakten har särskilt noterat på kontrollavgiften att fordonet parkerats på reserverad outhyrd plats samt att parkeringstillstånd saknats.

[REDACTED] har bestritt Carpark AB:s yrkanden. Till stöd för sitt bestridande har [REDACTED] anfört följande. Han medger att det i målet aktuella fordonet varit uppställt i enlighet med vad kändaren uppgivit. Parkeringsreglerna för kvartersmarken hade emellertid inte tillkännagivits på ett nöjaktigt sätt. Utfartsskyltningen från Optimusvägen hade skyltats med märke 1.2.78.1 i stället för märke 1.2.771.1 jämte tilläggstavla med datumangivelse. Utfartens ovan angivna märke fick därmed till följd att Upplands Väsby kommuns datumzon med parkeringsförbud sattes ur spel vilket innebär att rätten att ta ut kontrollavgift upphörde. Vid den i målet aktuella parkeringsplatsen saknades vidare märke 1.4.31.1 vilket strider mot gällande författningsbestämmelser samt ger sken av att parkeringsplatsen kan vara besöksparkering till aktuella företag. Bristerna i vägmärkesskyltningen skall således innebära att Carpark AB förlorar rätten att ta ut kontrollavgift.

Carpark AB har som skriftlig bevisning åberopat kontrollavgift och fotografier avseende skyltning.

Målet har med stöd av 42 kap. 18 § första stycket punkten fem avgjorts utan huvudförhandling, varvid parterna har beretts tillfälle att slutföra sin talan.

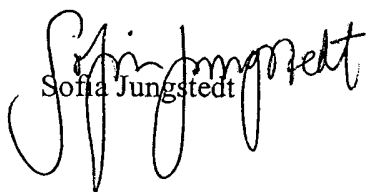
DOMSKÄL

Av trafiksäkerhetsverkets föreskrifter framgår att parkeringsförbud i zon skall skyltas med märke 1.2.77.1 vid infart och med märke 1.2.78.1 vid utfart samt att om markägarens område ligger inom en annan zon med föreskrifter om stannande eller parkering av fordon skall dock zonmärke med sådan föreskrift sättas upp i stället för märke 1.2.78.1. Zonmärke som anger annan zon med förbud att stanna eller parkera fordon bör därvid sättas upp på höger sida i färdriktningen. Vidare framgår att i ett område med anvisade parkeringsplatser för besökande samt med reserverade parkeringsplatser skall även märke 1.4.31.1 jämte tilläggstavlor finnas.

I målet är ostridigt att [REDACTED] fordon varit uppställt på den i målet aktuella parkeringsplatsen. Vidare är det klarlagt att det har varit fråga om en reserverad parkeringsplats samt att parkeringstillstånd har saknats. [REDACTED] har till grund för sitt bestridande anfört att den avvikelse från trafiksäkerhetsverkets föreskrifter som skyltningen utgör medför att förutsättningarna för Carpark AB:s rätt att ta ut kontrollavgift brustit. I detta fall har fordonet varit uppställt inom ett område med reserverade parkeringsplatser. Av Carpark AB åberopad skriftlig bevisning finner tingsrätten styrkt att den aktuella skyltningen är utformad i enlighet med vad som skall gälla enligt trafiksäkerhetsverkets föreskrifter. Skyltningen får därmed anses vara tillräcklig. Vad [REDACTED] uppgett i övrigt till stöd för sitt bestridande kan inte befria honom från betalningsansvar. Käromålet skall därför bifallas. Vid denna utgång skall [REDACTED] ersätta Carpark AB dess rättegångskostnader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bifogade upplysningar (DV 401)

Ett överklagande skall vara ställt till Svea hovrätt och skall ges in till tingsrätten senast den 7 juni 2006. Prövningstillstånd krävs.


Sofia Jungstedt



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

PROTOKOLL
2007-04-17
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 2
Mål nr FT 5053-06

Sid 1 (2)

RÄTTEN

Hovrättslagmannen Magnus Göransson, referent, hovrättsrådet Marianne Åbyhammar och tf. hovrättsassessorn Anders Larsson

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Referenten

KLAGANDE

[Redacted]

Ombud: Jur. kand. Hans Brost
Fjällvägen 7 B
191 46 Sollentuna

MOTPART

Carpark Aktiebolag, 556553-5548
Box 90240
120 23 Stockholm

Ombud: Lars Gabrielsson
c/o Handels- & Jurist Inkasso
Box 102
169 81 Solna

SAKEN

Fordran; nu fråga om prövningstillstånd

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Sollentuna tingsrätts dom den 17 maj 2006 i mål FT 4147-05

Målet föredras och hovrätten fattar följande

BESLUT (att meddelas 2007-04-24)

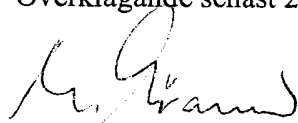
Hovrätten meddelar inte prövningstillstånd. Tingsrättens dom står därför fast.

Dok.Id 703591

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|----------------------|--------------|--------------|-----------------|
| Box 2290 103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-700 34 00 | 08-700 35 01 | måndag – fredag |

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Överklagande senast 2007-05-23



MG

Magnus Göransson