



PARTER

KÄRANDE

Carpark AB, 556553-5548
Box 90240
120 23 Stockholm

Ombud: Jur.kand. Lars Gabrielsson
Handels & Jurist Inkasso
Box 102
169 81 Solna

SVARANDE

[REDACTED]

DOMSLUT

1. [REDACTED] skall till Carpark AB betala fyrahundrafemtio (450) kr.
 2. [REDACTED] skall till Carpark AB betala etthundrasextio (160) kr för inkassokostnad.
 3. [REDACTED] skall ersätta Carpark AB dess rättegångskostnad med fyrahundrafemtio (450) kr, vilket i sin helhet avser ansökningsavgift till tingsrätten.
-

Dok.Id 222776

Postadress Box 8307 104 20 Stockholm	Besöksadress Fleminggatan 14	Telefon 08-657 50 34 E-post: stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se	Telefax 08-657 56 09	Expeditionstid måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00
---	--	--	--------------------------------	--

YRKANDEN M.M.

Carpark AB (Carpark) har i ansökan om stämning yrkat att tingsrätten skall förpliktiga [REDACTED] att till Carpark utge ett kapitalbelopp om 450 kr. Vidare har Carpark yrkat ersättning för inkassokostnad med 160 kr och ersättning för ansökningsavgift till tingsrätten med 450 kr.

[REDACTED] har bestritt käromålet. Han har vitsordat de yrkade beloppen som skäligen och för sig.

Carpark har som stöd för sin talan anfört i huvudsak följande. [REDACTED] fordon med registreringsnummer [REDACTED] har den 6 oktober 2004 mellan kl. 09.24 och 09.30 varit uppställd på parkeringsområdet Warfvinges väg 20 i Stockholm. Området övervakas av Carpark och är skyltat med vägmärken i enlighet med lagen (1984:318) om kontrollavgift vid olovlig parkering. Vid kontrolltillfället var fordonet uppställt i strid mot gällande parkeringsbestämmelser, överträdelse 32: Parkering inom förhyrd/reserverad plats. På den aktuella platsen krävs parkeringstillstånd från Poolia. Parkeringstillståndet skall vara placerat väl synligt i fordonets framruta. Vid det aktuella tillfället fanns inte något giltigt parkeringstillstånd som var placerat väl synligt i fordonet. Parkeringsvakten kontrollerade fordonet vid två tillfällen. I fordonet fanns det tre parkeringstillstånd från den 8, 13 och 30 september 2004. Något parkeringstillstånd från den 6 oktober 2004 fanns inte. Parkeringsvakten har särskilt noterat detta på kontrollavgiften. Kontrollavgiftsfakturan fastsattes vid kontrolltillfället på fordonets vindruta. Betalningspåminnelse har framställts till [REDACTED] den 15 november 2004 och inkassokrav den 2 december 2004.

[REDACTED] har till stöd för bestridandet i huvudsak anfört följande. Han hade ett giltigt parkeringstillstånd den aktuella dagen. Parkeringstillståndet hade han placerat väl synligt i framrutan på bilen. Han har parkerat på den aktuella platsen ett antal gånger i veckan i åtta år. Poolias reception skriver ut parkeringstillstånd och stämplrar på datumet. Det är för honom en invand rutin att alltid hämta ett parkeringstillstånd och

placera det väl synligt i framrutan. Parkeringsvakten måste ha begått ett misstag när han utfärdade kontrollavgiften. Parkeringsvakten borde även ha känt igen hans bil eftersom den ofta står parkerad på platsen. Han skrev därför ett brev till Carpark den 6 oktober 2004 där han bestred den påstådda felparkeringen. Han skickade även med parkeringstillståndet som receptionen hade utfärdat. Han har erhållit betalningspåminnelse samt inkassokrav.

BEVISNING

Carpark har som skriftlig bevisning åberopat kontrollavgift. På Carparks begäran har vittnesförhör hållits med parkeringsvakten Georgios Pavlidis.

██████████ har som skriftlig bevisning åberopat parkeringstillstånd. ██████████ har åberopat förhör under sanningsförsäkran med sig själv.

DOMSKÄL

██████████ har i huvudsak uppgett följande. Den 6 oktober 2004 parkerade han på den aktuella platsen, vilket han har gjort i många år. Han går alltid in i receptionen och hämtar ett parkeringstillstånd. Receptionen datumstämplar parkeringstillståndet och fyller i bilens registreringsnummer. Han lägger sedan parkeringstillståndet i vänster hörn i framrutan på bilen. Han kommer inte ihåg att han glömt det någon gång. Den aktuella dagen hade han lagt tillståndet i framrutan på bilen på morgonen. När han efter att ha varit på några möten återvände till bilen såg han att det fanns en parkeringsbot. Detta var fel eftersom han hade ett parkeringstillstånd som var synligt. Han tog alla parkeringstillstånden som låg i bilen och kontrollerade dem. Parkeringstillståndet hade inte ramlat ner på golvet. Han tog med sig parkeringsboten och parkeringstillståndet och skrev till Carpark för att få rättelse.

Georgios Pavlidis har i huvudsak uppgett följande. Han har tjänstgöringsnummer 8178, vilket han har antecknat på kontrollavgiften. Han kommer inte ihåg den aktuella dagen. Han kontrollerar 1000 bilar varje dag och han minns inte den aktuella bilen. När han kommer till ett parkeringsområde kontrollerar han först vägmärken och skyltar. På parkeringsområdet Warfingers väg 20 i Stockholm är det förhyrda parkeringsplatser. Vid infartsskylten stod det vid den aktuella tiden ett P, fyra platser och Carparks entreprenörsskylt. På varje parkeringsplats fanns det även en skylt där det stod besöksparkering Poolia. För att parkera på den aktuella parkeringsplatsen skall man ha ett dagtillstånd från Poolias reception. Parkeringstillstånden är lätta att se eftersom de är i storleken är A4 eller A5. Han vet inte skillnaden mellan ett A4 och A5. På parkeringstillstånden står det besöksparkering Poolia, registreringsnummer och en stämpel för dagens datum. Han var där det aktuella datumet mellan kl.09.24 och 09.30. Han kontrollerade fordonet i 6 minuter. Han brukar gå igenom alla bilarna på området och se efter om det finns något parkeringstillstånd. När tiden har gått går han och tittar igenom bilen en gång till. Det aktuella fordonet hade endast tre tillstånd från den 8, 13 och 30 september 2004. Han har antecknat de tillstånd som var synliga på kontrollavgiften. Det fanns inte något tillstånd för den 6 oktober 2004. Han har inte misstagit sig. Han är väldigt noga med att kontrollera alla tillstånd som syns. Han kontrollerar inte bara framrutan utan går även igenom golv och säten eftersom det händer att tillståndet ramlar ner.

Tingsrätten gör följande bedömning

Enligt lagen (1984:318) om kontrollavgift vid olovlig parkering får en markägare enligt förutsättningarna i angiven lag ta ut kontrollavgift om ett fordon parkerats i strid mot förbud eller villkor som markägaren har beslutat. Av villkoren för den aktuella parkeringen framgår att det krävs ett giltigt parkeringstillstånd och att det skall vara placerat väl synligt i fordonets framruta.

Det är ostridigt att [REDACTED] fordon [REDACTED] varit uppställd på parkeringsområdet Warfingers väg 20 i Stockholm den 6 oktober 2004 mellan kl. 09.24 och 09.30. [REDACTED]

██████ har uppgett att han vid det aktuella tillfället hämtat ut ett parkeringstillstånd som var giltigt för den aktuella dagen. ██████ har även som bevisning företett en kopia av parkeringstillståndet. Det saknas skäl att ifrågasätta uppgifterna om att ██████ vid den aktuella tiden av utfärdandet av kontrollavgiften innehade ett giltigt tillstånd. Den tvistiga frågan i målet gäller således huruvida parkeringstillståndet var placerat väl synligt i ██████ fordon vid tidpunkten för kontrollavgiftens utfärdande.

Till styrkande av att fordonet inte har haft ett väl synligt parkeringstillstånd har Carpark åberopat vittnesförhör med parkeringsvakten Georgios Pavlidis. Han har uppgett att han inte kommer ihåg den aktuella händelsen eller det aktuella fordonet. Han har emellertid redogjort för de kontrollrutiner han har tillämpat vid parkeringsområdet. Han har uppgett hur han kontrollerat att något giltigt parkeringstillstånd inte fanns i fordonet innan han utfärdade kontrollavgiften. Han har vidare förklarat att han på kontrollavgiften antecknat datumen på de tre parkeringstillstånd som fanns synliga i fordonet. Bevismedel av dessa slag tilläggs i parkeringsmål ett starkt bevisvärde för att parkeringstillståndet inte varit väl synligt i fordonet. Enbart ett påstående från fordonets ägare om motsatsen är inte tillräckligt för att undanröja betalningsansvaret (jfr NJA 2001 s 889). Fordonsägaren har i att sådant fall att föra bevisning till stöd för att parkeringstillståndet varit placerat på ett sådant sätt att kontrollavgiften inte bort meddelas eller för att förhållandena annars var sådana att parkeringsvakten kan ha misstagit sig. ██████ berättelse att parkeringstillståndet legat väl synligt i hans fordon påverkar därför i det här avseendet inte tingsrättens bedömning. Någon ytterligare bevisning som stödjer påståendet att han placerat parkeringstillståndet väl synligt i fordonet har inte framförts. Det har heller inte framkommit något som talar för att Gerorgios Pavlidis kan ha misstagit sig. Att Gerorgios Pavlidis inte minns den aktuella dagen eller den aktuella bilen ändrar i sig inte denna bedömning. Tingsrätten finner därmed vid en samlad bedömning att ██████ uppgifter inte utgör sådan stark bevisning att tingsrätten skall bortse från Gerorgios Pavlidis uppgifter. Tingsrätten finner det således styrkt att det inte funnits något väl synligt parkeringstillstånd i ██████ fordon vid den aktuella tidpunkten.

██████████ skall därför förpliktas att betala yrkat belopp avseende utfärdad kontrollavgift.

Vid denna utgång skall ██████████ även ersätta Carpark för dess inkasso- och rättegångskostnad. Yrkade belopp är skäliga.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 401)

Ett överklagande, ställt till Svea hovrätt, skall ha inkommit till tingsrätten senast den 28 april 2006. Prövningstillstånd krävs.


Heléne Åberg